

## Vyhodnocení žádostí o grant Rady rodičů gymnázia Nad Štolou, ve školním roce 2010-2011

V letošním kole žádostí o grant „Naše třída – místo pro život“ byly podány pouze tři projekty a to třídami T3A, P1B a 1S.

Bohužel všechny tři projekty postrádaly některé náležitosti popsané v pravidlech a striktně vzato, by neměly být schváleny. Na druhé straně si Rada rodičů uvědomuje, že v základním dokumentu není zatím zpracována vazba na doplňková pravidla, takže si zpracovatelé nutně nemuseli všimnout zpřesňujících kritérií (byť jsou vyvěšena na webu školy).

Hodnocení probíhalo následujícím způsobem:

každý hodnotitel (člen představenstva Rady rodičů) hodnotil dle svých subjektivních názorů splnění kritérií u každého projektu<sup>1</sup>. Po přepočtu vah jednotlivých kritérií a součtu vážených bodů za všechny hodnotitele ke každému projektu zvlášť byly vypočteny výsledné body.

Vlastní hodnocení jednotlivých hodnotitelů je uloženo v elektronické podobě u paní ředitelky.

V následující tabulce je výsledné hodnocení:

Projekt	Výsledné body
T3A	7,32
P1B	6,23
1S	5,89

V tomto „zkušebním“ období nebylo použito vylučovací kritérium (viz bod 3.4 doplňujících pravidel) viz text výše.

### Komentář k jednotlivým projektům:

Ve všech projektech jsme postrádali vyhodnocení alespoň tří nabídek. Toto kritérium je velmi důležité, protože jeho dodržení v konečném důsledku může ušetřit hodně nákladů. Také je určitým, i když ne samospasitelným ukazatelem transparentnosti výběru dodavatele.

Bohužel je obsah elektronické dokumentace chudší než obsah papírové formy. Studenti asi neumí příliš dobře pracovat s elektronickými médii (použití scanneru, vkládání obrázků do textového editoru, práce s tabulkami tabulkovém editoru apod.)

Jako poměrně těžko hodnotitelné kritérium se ukazuje vzdělávací hledisko projektu. To však není úkaz pouze tohoto školního roku, ale tento problém přetrvává již delší dobu.

**Projekt T3A:** jediný projekt, kde byla v elektronické podobě přiložena ofocená listina s podpisy žáků. Rovněž text (vtipný) i grafická úprava jsou na poměrně slušné úrovni. Na druhé straně chybí jak vyhodnocení nabídek (do jisté míry kompenzováno hlasováním třídy) a také vlastní vklad studentů (vlastní práce).

**Projekt P1B:** projekt je zpracován střídavě, ale z dokumentu je patrné o co třídě jde. Bohužel v dokumentaci chybí zpracování více nabídek, komentář patrona projektu (třídní učitelky) a podpisová listina studentů. K požadovaným ručníkům: přesto, že chápeme jejich potřebu, není možné jejich pořízení podpořit, neboť jejich použití v popsanych podmínkách je nehygienické – používání ručníku více lidmi, nevyřešené jejich praní (kdo, kde, kdy, za co).

---

<sup>1</sup> Dle upřesňujících pravidel na webu školy (rada rodičů)

**Projekt 1S:** popis projektu je poměrně stručný a v elektronické podobě chybí podpisová listina, obrázky a samozřejmě vyhodnocení více nabídek. Nicméně ekonomická část je zpracována lépe než u předchozích projektů a také je zde slušný poměr vlastní práce studentů.

**Závěr:**

Představenstvo Rady rodičů, gymnázia Nad Štolou doporučuje všechny tři předložené projekty k realizaci s tím, že výše uvedené nedostatky v tomto „zkušebním“ hodnotícím režimu nejsou důvodem k vyřazení projektu.

za představenstvo Rady rodičů  
Ing. Leo Beran, v.r.

V Praze, dne 8. 2. 2011